



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ระดับคณะ
คณะนิติศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559
(1 สิงหาคม 2559 – 31 กรกฎาคม 2560)

วันที่ตรวจ 6 ตุลาคม 2560
QF-DQA-2017-101 Rev.00

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ คณะนิติศาสตร์ เป็นผลการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2559 โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อสะท้อนผลการดำเนินงานของผู้บริหารคณะ ใน 4 พันธกิจ รวมทั้งระบบการบริหารจัดการของคณะด้วย

การประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ เป็นไปตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2557 โดยมีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับคณะ 5 องค์ประกอบ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

คณะผู้ประเมินขอขอบคุณคณะกรรมการ คณาจารย์ นักศึกษาทุกท่านที่ให้ความร่วมมือให้ข้อมูล เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี และนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับ มหาวิทยาลัยต่อไป

(อาจารย์ ดร. อรรณพ โพธิสุข)

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

วันที่ 6 ตุลาคม 2560

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ คณะนิติศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2559	ค
1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
2. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	3
2.1 วัตถุประสงค์ในการประเมิน	3
2.2 การวางแผนการประเมิน	3
3. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	4
3.1 รายงานตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)	4
3.2 คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559	8
3.3 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559	10
3.4 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการปรับปรุง	12
4. ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์	15
5. ภาคผนวก	16
5.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559	16
5.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559	19
5.3 รายนามผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	20
5.4 ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ	24

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
คณะนิติศาสตร์

(อาจารย์ ดร. อรรถพร โภธิสุข)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

(รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัชชะวงษ์)
กรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุรินทร์ ศรีสมถวิล)
กรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

(นางสาวเมตรดา ทิศเสถียร)
เลขานุการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2559 อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.59 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 5 องค์กรประกอบ (13 ตัวบ่งชี้) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาดังนี้

องค์กรประกอบ	ค่าเฉลี่ยผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ		ผลการประเมิน 0.00– 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินการต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
	คณะนิติศาสตร์	คณะกรรมการ	
องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	4.44	4.44	การดำเนินงานระดับดี
องค์กรประกอบที่ 2 การวิจัย	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์กรประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์กรประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	4.00	การดำเนินงานระดับดี
องค์กรประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	5.00	4.50	การดำเนินงานระดับดี
ค่าเฉลี่ยรวม	4.74	4.59	การดำเนินงานระดับดีมาก

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. คณะควรใช้ความมีชื่อเสียงของคณาจารย์ ความร่วมมือของศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันในการสร้างกลยุทธ์เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาให้เพิ่มมากขึ้น
2. คณะควรพิจารณาจัดทำกลยุทธ์ในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาโดยใช้ความร่วมมือของเครือข่ายศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบัน
3. คณะควรมีการจัดสรรให้อาจารย์ประจำคณะได้มีการทำงานวิจัยอย่างทั่วถึงและต่อเนื่อง
4. คณะควรมีการจัดบริการวิชาการโดยใช้เครือข่ายจากมหาวิทยาลัยในต่างประเทศได้รับการตอบรับเป็นอย่างดีและควรมีการดำเนินการเป็นประจำทุกปี โดยพิจารณาการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

5. คณะควรมีการกำหนดเป้าหมายของกลุ่มผู้รับบริการวิชาการให้มีความชัดเจน เพื่อจัดให้มีการบริการวิชาการที่ต่อเนื่องซึ่งจะทำให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญของคณะ

6. คณะควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนการดำเนินงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมในปีต่อไป

7. คณะควรกำหนดกิจกรรมหรือโครงการใหม่ๆ เข้าไปในแผนคณะฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลยุทธ์ที่ไม่บรรลุผลสำเร็จตามตัวบ่งชี้ที่ได้ตั้งเป้าหมายไว้

8. คณะควรมีการทบทวนมาตรการหรือเครื่องมือในการบริหารความเสี่ยงในปัจจุบันเสี่ยงที่ไม่สามารถลดระดับความเสี่ยงลงได้ โดยอาจเชิญกรรมการฝ่ายอื่นๆที่เกี่ยวข้องของคณะเข้ามาร่วมกันพิจารณากำหนดมาตรการหรือเครื่องมือในการบริหารความเสี่ยงในเรื่องนั้นๆ เพื่อให้สามารถลดระดับความเสี่ยงได้จริงและถูกต้องตรงประเด็น

2. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

2.1 วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของคณะตามระบบและกลไกที่คณะนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้คณะทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้คณะทราบจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อส่งเสริมจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนาของคณะ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2.2 การวางแผนการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม
- ศึกษา SAR วิเคราะห์ดัชนีตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ. รวบรวมหลักฐานข้อมูลเพิ่มเติมโดย
 - สังเกตจากสภาพจริงด้วยการเยี่ยมชมหน่วยงาน
 - สัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และจัดบันทึกภาคสนาม
 - ศึกษาจากเอกสารหลักฐานที่หน่วยงานนำเสนอและคณะกรรมการร้องขอเพิ่มเติม
- ประชุมสรุปผลและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อรายงานผลการประเมินฯ โดยวาจาภายหลังเสร็จสิ้นกระบวนการตรวจติดตามฯ
- จัดทำรายงานผลการประเมินฯ ฉบับสมบูรณ์เสนอให้กองประกันคุณภาพการศึกษา ฝ่ายวิชาการ เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป

3. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

3.1 รายงานตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

องค์ประกอบ /ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะวิชา)		ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะกรรมการ ประเมิน)		การบรรลุ เป้าหมาย (ประเมิน โดยคณะ กรรมการ ประเมิน)	คะแนน ประเมิน โดย คณะวิชา	คะแนน ประเมิน โดยคณะ กรรมการ	หมายเหตุ (เช่นเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต									
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.25 คะแนน	6.26	3.13 คะแนน	6.26	3.13 คะแนน	✘	3.13 คะแนน	3.13 คะแนน	1. หลักสูตร นิติศาสตร์ บัณฑิต คะแนน ประเมิน เท่ากับ 3.24 2. หลักสูตร นิติศาสตร์ มหาบัณฑิต คะแนน ประเมิน เท่ากับ 3.02 ดังนั้นจึงได้ คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ (6.26/2) เท่ากับ 3.13
		2		2					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 40	8x100	42.11x5	8x100	42.11x5	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
		19		19					(เท่ากับ5.26)
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	ร้อยละ 35	8x100	42.11x5	8x100	42.11x5	✓	3.51 คะแนน	3.51 คะแนน	
		19		19					(เท่ากับ3.51)
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	ร้อยละ 15	377.87	(19.89-50)x100	377.87	(19.89-50)x100	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
		19		19					50

องค์ประกอบ /ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะวิชา)		ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะกรรมการ ประเมิน)		การบรรลุ เป้าหมาย (ประเมิน โดยคณะ กรรมการ ประเมิน)	คะแนน ประเมิน โดย คณะวิชา	คะแนน ประเมิน โดยคณะ กรรมการ	หมายเหตุ (เช่นเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1							(26.64/6) เท่ากับ 4.44 คะแนน	(26.64/6) เท่ากับ 4.44 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย									
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	25,000 บาท/คน	9,588,700 19	504,668.42	9,588,700 19	504,668.42	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	1.เงิน สนับสนุน งานวิจัยและ งาน สร้างสรรค์ ภายในของ คณะเท่ากับ 0 บาท 2.เงิน สนับสนุน งานวิจัยและ งาน สร้างสรรค์ ภายนอกของ คณะเท่ากับ (3,43850+ 1,900,000+ 1,460,200+ 2,790,000

องค์ประกอบ /ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะวิชา)		ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะกรรมการ ประเมิน)		การบรรลุ เป้าหมาย (ประเมิน โดยคณะ กรรมการ ประเมิน)	คะแนน ประเมิน โดย คณะวิชา	คะแนน ประเมิน โดยคณะ กรรมการ	หมายเหตุ (เช่นเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์				
									=9,588,700 บาท) รวมเงิน สนับสนุน ทั้งหมด เท่ากับ 9,588,700 บาท
ตัวบ่งชี้ที่ 23	ร้อยละ 35	7.4x100 19	38.95x5 20 (เท่ากับ 9.74)	4x100 19	38.95x5 20 (เท่ากับ 9.74)	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	0.60 x 4 เท่ากับ 2.40 1.00 x 5 เท่ากับ 5.00 ผลรวมเท่ากับ 7.40
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2							(15/3) เท่ากับ 5.00 คะแนน	(15/3) เท่ากับ 5.00 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ									
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3							(5/1) เท่ากับ 5.00 คะแนน	(5/1) เท่ากับ 5.00 คะแนน	
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม									
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ		6 ข้อ		5 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	4.00 คะแนน	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4							(5/1) เท่ากับ 5.00 คะแนน	(4/1) เท่ากับ 4.00 คะแนน	

องค์ประกอบ /ตัวบ่งชี้ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะวิชา)		ผลการดำเนินงาน (ประเมินโดยคณะกรรมการ ประเมิน)		การบรรลุ เป้าหมาย (ประเมิน โดยคณะ กรรมการ ประเมิน)	คะแนน ประเมิน โดย คณะวิชา	คะแนน ประเมิน โดยคณะ กรรมการ	หมายเหตุ (เช่นเหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
		ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ									
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7 ข้อ		7 ข้อ		6 ข้อ	✘	5.00 คะแนน	4.00 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ		6 ข้อ		6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน	5.00 คะแนน	
คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5							(10/2) เท่ากับ 5.00 คะแนน	(9/2) เท่ากับ 4.50 คะแนน	
รวมคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ							(61.44/13) เท่ากับ 4.73 คะแนน	(59.64/13) เท่ากับ 4.59 คะแนน	
							ระดับ ดีมาก	ระดับ ดีมาก	

3.2 คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	คณะนิติศาสตร์		คะแนน	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต					
1.1	ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม (ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินของทุกหลักสูตรที่คณะ รับผิดชอบ)	3.25 คะแนน	6.26 2	3.13	3.13
1.2	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญา เอก) (40% = 5)	ร้อยละ 40	8x100 19	42.11x5 40	5.00
1.3	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (ร้อยละของอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ) (60% = 5)	ร้อยละ 35	8x100 19	42.11x5 60	3.51
1.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ)				
	กลุ่มสาขาสังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์/บริหารธุรกิจ = 25 : 1	25	-	-	-
	กลุ่มสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์/ศิลปกรรมศาสตร์ = 8 : 1	8	-	-	-
	กลุ่มสาขาวิศวกรรมศาสตร์/วิทยาศาสตร์กายภาพ = 20 : 1	20	-	-	-
	กลุ่มสาขานิติศาสตร์ = 50 : 1	50	377.89 19	(19.89-50)x100 50 เท่ากับ -60.22	5.00
1.5	การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ		5.00
1.6	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ		5.00
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย					
2.1	ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์	6 ข้อ	6 ข้อ		5.00
2.2	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ (เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งภายในและภายนอกต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย)				

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	คณະนิตศาสตร์		คะแนน
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)	
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (5 = 60,000 บาท)		-	-	-
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (5 = 25,000 บาท)	25,000 บาท	9,588,700 19	504,668x5 25,000	5.00
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (5 = 50,000 บาท)		-	-	-
2.3	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย (เกณฑ์เฉพาะคณะกลุ่ม ข และ ค2)			
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป)		-	-	-
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป)	ร้อยละ 35	4x100 19	21.05x5 20	5.00
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป)		-	-	-
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ				
3.1	การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	6 ข้อ	5.00
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม				
4.1	ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	5 ข้อ	4.00
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ				
5.1	การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ กลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ	7 ข้อ	6 ข้อ	4.00
5.2	ระบบการประกันคุณภาพหลักสูตร	6 ข้อ	6 ข้อ	5.00
คะแนนเฉลี่ย(ทุกตัวบ่งชี้)				4.59

3.3 ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	6	1.2,1.3,1.4 (5),(3.51),(5)	1.5,1.6 (5),(5)	1.1 (3.13)	4.44 (26.64/6)	การดำเนินงานระดับดี
2	3	2.2 (5)	2.1 (5)	2.3 (5)	5.00 (15/3)	การดำเนินงานระดับดีมาก
3	1	-	3.1 (5)	-	5.00 (5/1)	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	4.1 (4)	-	4.00 (4/1)	การดำเนินงานระดับดี
5	2	-	5.1,5.2 (4),(5)	-	4.50 (9/2)	การดำเนินงานระดับดี
รวม	13	4	7	2		
ผลการประเมิน		4.63 (18.51/4)	4.71 (33/7)	4.07 (8.13/2)	4.59	การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการวิเคราะห์

1) ปัจจัยนำเข้า (Input) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.63)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.2, 1.3 และ 1.4 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี และองค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 มีคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ตัวของด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก

2) กระบวนการ (Process) การดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก (4.71)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 และ 1.6 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีคะแนนเท่ากับ 4.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี และองค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 และ 5.2 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.50 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 7 ตัวของด้านกระบวนการ (Process) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก

3) ผลลัพธ์ (Output) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี (4.07)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.13 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ และองค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัวของด้านผลลัพธ์ (Output) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี

สรุปผลการวิเคราะห์

คณะนิติศาสตร์ มีผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.63) ด้านกระบวนการ (Process) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.71) และด้านผลลัพธ์ (Output) มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี (4.07)

3.4 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริม
คณะมีคณาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านและเป็นที่ยอมรับในวงวิชาชีพทางด้านกฎหมาย	ควรใช้ความมีชื่อเสียงของคณาจารย์ ความร่วมมือของศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันในการสร้างกลยุทธ์เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษา
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
กลยุทธ์การเพิ่มจำนวนนักศึกษา	คณะ ควรพิจารณาจัดทำกลยุทธ์ในการเพิ่มจำนวนนักศึกษาโดยใช้ความร่วมมือของเครือข่ายศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดเด่น	แนวทางเสริม
คณะมีการส่งเสริมสนับสนุนและพัฒนาให้คณาจารย์ทำวิจัยเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว	ควรมีการจัดสรรงบประมาณการวิจัยให้อาจารย์ได้มีการทำงานวิจัยอย่างทั่วถึง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริม
คณะมีการจัดบริการวิชาการโดยใช้เครือข่ายจากมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ	เนื่องจากเป็นโครงการที่ได้รับการตอบรับอย่างดี จึงควรมีการดำเนินการเป็นประจำทุกปี โดยพิจารณานำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
การกำหนดเป้าหมายของกลุ่มผู้รับบริการวิชาการ	คณะควรมีการกำหนดเป้าหมายของกลุ่มผู้รับบริการวิชาการให้มีความชัดเจน เพื่อจัดให้มีการบริการวิชาการที่ต่อเนื่องซึ่งจะทำให้เห็นความเชี่ยวชาญของคณะมากยิ่งขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริม
คณะมีการวางแผนและมีการดำเนินการตามแผนด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีการบูรณาการงานด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน รวมทั้งมีการกำหนดตัวบ่งชี้ที่วัดความสำเร็จของแผน	ควรนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนการดำเนินงานในปีต่อไป
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริม
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางปรับปรุง
การกำหนดปัจจัยเสี่ยงในแผนบริหารความเสี่ยงมีจำนวนมากเกินไป	คณะควรพิจารณาการกำหนดปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกและเป็นปัจจัยที่สำคัญส่งผลกระทบต่อโดยตรงกับการบริหารงานของคณะ พร้อมทั้งควรมีการวางแผนให้สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม

4. ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์

4.1 คณะกรรมการบริหารคณะวิชา

ปัจจุบันคณะนิติศาสตร์มีจำนวนนักศึกษาลดน้อยลง ทางคณะจึงได้เร่งดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้นโดยใช้ Social Network เป็นสื่อในการประชาสัมพันธ์ รวมทั้งการประชาสัมพันธ์ตามโรงเรียนต่างๆ

สำหรับงานวิจัยของคณะจะเน้นไปทางด้านธุรกิจ/การค้า ซึ่งทางคณะมีนโยบายให้อาจารย์ทำงานวิจัยเป็นทีมและมีการขอทุนวิจัยจากภายนอกมากขึ้น

นอกจากนี้คณะฯได้ดำเนินการติดตามการดำเนินงานของบัณฑิตจากเนติบัณฑิต มีการให้บริการข้อมูลข่าวสารของคณะแก่ศิษย์เก่าผ่านช่องทางการสื่อสารต่างๆ เช่น Line/Facebook เป็นต้น

4.2 คณาจารย์

คณะนิติศาสตร์มีการดำเนินงานทางด้านการบริการวิชาการ โดยการสำรวจความต้องการซึ่งปัญหาที่พบ คือ เรื่องการลงทุน ดังนั้นคณะฯจึง design กลุ่มสังคมที่ให้บริการวิชาการเอง เช่น กลุ่ม Digital

รายวิชาของคณะฯ ส่วนใหญ่จะเน้นไปทางด้านกฎหมายธุรกิจ เพื่อสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยที่เน้นเรื่องธุรกิจ

4.3 นักศึกษาปัจจุบัน

อาจารย์ของคณะนิติศาสตร์มีการนำเสนอวิทยาการใหม่ๆในชั้นเรียนมากขึ้น เช่น การอัปเดตเรื่องรัฐธรรมนูญที่อยู่ในช่วงของการปรับเปลี่ยน อาจารย์จะมอบหมายให้ทำรายงานและนำเสนอหน้าชั้นเรียนเพิ่มมากขึ้น เพื่อตรวจสอบว่านักศึกษามีความเข้าใจในรายวิชาอย่างน้อยแค่ไหนและบางครั้งอาจารย์จะมอบหมายงานที่เป็น text ที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายภาษาอังกฤษให้กลับไปอ่านเป็นการบ้าน หากไม่เข้าใจอาจารย์จะแปลความหมายให้ฟัง ทั้งนี้มีรุ่นพี่/ศิษย์เก่าที่สามารถปรึกษาและให้คำแนะนำในเรื่องของการเรียนได้เป็นอย่างดี

5.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

(สำเนา)
 คำสั่งมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
 ที่ ๕1๕/2560
 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา
 ประจำปีการศึกษา 2559

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและเป็นไปตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

อธิการบดีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 43 (1) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2559 ดังรายนามต่อไปนี้

คณะบริหารธุรกิจ

รองศาสตราจารย์ ดร. พุทธกาล วัชร	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิชญธร โนมสุทธิสกุล	กรรมการ
อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารี	กรรมการ
นางสาววิริยา ลักนาวีฉิม	เลขานุการ

คณะบัญชี

รองศาสตราจารย์ ดร. ณัฐวงศ์ พูนพล	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติ ฟอร์ดแก้ว	กรรมการ
อาจารย์ประทานพร โสภางิตต์วัฒนนะ	กรรมการ
นางสาวภาวิณี บุษบงศ์	เลขานุการ

คณะเศรษฐศาสตร์

รองศาสตราจารย์ ดร. พุทธกาล วัชร	ประธานกรรมการ
อาจารย์ ดร. นงนภัศ แก้วพลอย	กรรมการ
อาจารย์ ดร. โศภชา เชื้อมโสภาส	กรรมการ
นางสาวภาวิณี บุษบงศ์	เลขานุการ

คณะมนุษยศาสตร์...

คณะมนุษยศาสตร์และประยุกต์ศิลป์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พ.ศ.ท.ภก.ดร. นกตล ทองนพเนื้อ	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดวงพร นีชะนะนิช	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มิ่งสพันธ์	กรรมการ
นางสาวเนตรลดา ทิศเสถียร	เลขานุการ

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิ์สุข	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติ ทองแก้ว	กรรมการ
อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวาที	กรรมการ
นางสาวภาวิณี บุชบงค์	เลขานุการ

คณะนิเทศศาสตร์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พ.ศ.ท.ภก.ดร. นกตล ทองนพเนื้อ	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ชนิษฐา จิตชินะกุล	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มิ่งสพันธ์	กรรมการ
นางสาวเนตรลดา ทิศเสถียร	เลขานุการ

คณะวิศวกรรมศาสตร์

อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิ์สุข	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิชญ์อร ไหมสุทธิสกุล	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มิ่งสพันธ์	กรรมการ
นางสาวฉลวย มรรคชีวะ	เลขานุการ

คณะนิติศาสตร์

อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิ์สุข	ประธานกรรมการ
รองศาสตราจารย์ ดวงพร นีชะนะนิช	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บุรินทร์ ศรีสมณกุล	กรรมการ
นางสาวเนตรลดา ทิศเสถียร	เลขานุการ

บัณฑิตวิทยาลัย

อาจารย์คณิงนิจ รัตนัญญ์ไญพวงศ์	ประธานกรรมการ
อาจารย์ปัทมพร ราชภัคดี	กรรมการ
อาจารย์ ดร. สยาม คำสุวรรณ	กรรมการ
นางสาวเนตรลดา ทิศเสถียร	เลขานุการ

วิทยาลัยนานาชาติ...

วิทยาลัยนานาชาติ

อาจารย์คณิงนิจ รัตนบุญไญหงศ์	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สันต์ชัย รัตนนนท์	กรรมการ
อาจารย์ไพทมพร ราชภักดิ์	กรรมการ
นางสาวภาวิณี บุชบงค์	เลขานุการ

วิทยาลัยผู้ประกอบการ

อาจารย์คณิงนิจ รัตนบุญไญหงศ์	ประธานกรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สันต์ชัย รัตนนนท์	กรรมการ
อาจารย์ ดร. สยาม คำสุวรรณ	กรรมการ
นางสาวศศิฎณีย์ณ์ แสนแพง	เลขานุการ

คณะกรรมการมีภาระหน้าที่

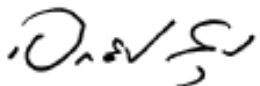
1. ตรวจสอบประเมินคุณภาพภายในระดับคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2559
2. ตรวจสอบประเมินเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องในระบบ E-SAR
3. เสนอผลการประเมินคุณภาพภายในต่อผู้บริหารคณะ คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการแต่ละชุดดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะวิชา ตั้งแต่วันที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2560 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 11 ตุลาคม พ.ศ. 2560

ลงชื่อ เสาวณีย์ ไทยรุ่งโรจน์
(รองศาสตราจารย์ ดร. เสาวณีย์ ไทยรุ่งโรจน์)
อธิการบดี

สำเนาถูกต้อง



(อาจารย์ ดร. เอกวิทย์ สุขวารีย์)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรมธุรกิจ

5.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2559

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

คณะนิติศาสตร์

วันศุกร์ที่ 6 ตุลาคม 2560

ณ ห้องประชุมประกันคุณภาพการศึกษา อาคาร 10 ชั้น 5

เวลา	กิจกรรม
08.30 – 9.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> - คณะผู้ประเมินประชุมวางแผนและทำความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะวิชาที่จะประเมินจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง - การประชุมทีมพิจารณาผลร่วมกัน เพื่อทำความเข้าใจ - การแบ่งบทบาทหน้าที่ในการทำงาน - การวางแผน / กำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติ
09.00 – 12.00 น.	คณะผู้ประเมินตรวจเอกสารหลักฐานและตัดสินผล
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00 – 14.00 น.	สัมภาษณ์ : <ol style="list-style-type: none"> 1) ผู้บริหารหน่วยงาน 2) คณาจารย์ประจำคณะ 3) บุคลากร/เจ้าหน้าที่
14.00 – 15.00 น.	สัมภาษณ์ : <ol style="list-style-type: none"> 1) นักศึกษา 2) บัณฑิต 3) ผู้ใช้บัณฑิต (ถ้ามี)
15.00 – 16.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> - ตัดสินผลและสรุปจุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง
16.00 – 17.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> - รายงานผลการตรวจประเมินโดยวาจา

5.3 รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน



ระยะเวลาปฏิบัติงานของกองประกันคุณภาพการศึกษา
 การตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับคณะ คณะนิติศาสตร์
 ประจำปีการศึกษา 2559

วันที่ 6 ตุลาคม 2560 : เวลา 08.30 - 17.00 น.

ลำดับที่	รายชื่อบุคลากรผู้ปฏิบัติงาน	ลงนาม
1	อาจารย์ ดร.อรรณพ โพธิ์สุข ประธาน	
2	รองศาสตราจารย์ ดวงพร พัทธะวณิช กรรมการ	
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุรินทร์ ศรีสมถวิล กรรมการ	
4	นางสาวเนตรลดา ทิศเสถียร เลขานุการ	เนตรลดา ทิศเสถียร

QF-DQA-10 Rev. 00



ใบลงนามสัมภาษณ์คณะกรรมการผู้บริหาร คณะนิติศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559

วันศุกร์ที่ 6 ตุลาคม 2559 เวลา 08.30 - 16.30 น.

ณ ห้องประชุมประกันคุณภาพการศึกษา อาคาร 10 ชั้น 5

ลำดับที่	รายนาม	ลงนาม
1	ผศ.ดร. สิริวิภา ๖๖๘๖	
2	ผ.น. อาตัสรา เทพจันทร์	
3	ผศ.ศอภิชญา ลักษณ์นรินทร์	
4	ผศ.ดร.ประพันธ์มณี ใจอ่อน	
5	อ. พิเศษ สิริปลาด	
6		
7		
8		
9		
10		



ใบลงนามสัมภาษณ์คณาจารย์ คณะนิติศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559

วันศุกร์ที่ 6 ตุลาคม 2559 เวลา 08.30 - 16.30 น.

ณ ห้องประชุมประกันคุณภาพการศึกษา อาคาร 10 ชั้น 5

ลำดับที่	รายนาม	ลงนาม
1	อ.ดร. อรรถพล อารักษ์ผล	
2	รองศาสตราจารย์ อภิชาติ	
3	อธิการบดี อธิการบดี อ.ดร. อรรถพล อารักษ์ผล	
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		



ใบลงนามสัมภาษณ์นักศึกษา คณะนิติศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2559

วันศุกร์ที่ 6 ตุลาคม 2559 เวลา 08.30 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมประกันคุณภาพการศึกษา อาคาร 10 ชั้น 5

ลำดับที่	รายนาม	ลงนาม
1	นาย นภพ นนทโรจนวิวัฒน์	นภพ
2	นาย อัครวิทย์ อัครวิทย์ อัครวิทย์	
3	นาย อัครวิทย์ อัครวิทย์	อัครวิทย์
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		

5.4 ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

