



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
ระดับคณะ
คณะนิติศาสตร์

ประจำปีการศึกษา 2560
(1 สิงหาคม 2560 – 31 กรกฎาคม 2561)

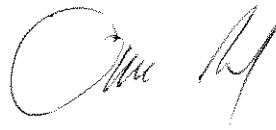
วันที่ตรวจ 25 ตุลาคม 2561
QF-DQA-2017-101 Rev.00

คำนำ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ คณะนิติศาสตร์ เป็นผลการประเมินคุณภาพภายในประจำปีการศึกษา 2560 โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อตรวจสอบยืนยันสถานภาพจริงในการดำเนินงานของผู้บริหารคณะใน 4 พันธกิจ รวมทั้งระบบการบริหารจัดการของคณะด้วย

การประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ เป็นไปตามคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา พ.ศ. 2557 โดยมีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับคณะ 5 องค์ประกอบ จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

คณะผู้ประเมินขอขอบคุณคณะกรรมการ คณาจารย์ นักศึกษาทุกท่านที่ให้ความร่วมมือให้ข้อมูล เพื่อให้การประกันคุณภาพการศึกษาสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี และนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยต่อไป



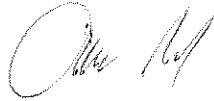
(อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิ์สุข)

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560
วันที่ 25 ตุลาคม 2561

สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| คำนำ | ก |
| สารบัญ | ข |
| รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ คณะนิติศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2560 | ค |
| 1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร | 1 |
| 2. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ | 2 |
| 2.1 วัตถุประสงค์ในการประเมิน | 2 |
| 2.2 การวางแผนการประเมิน | 2 |
| 3. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหน่วยงานเทียบเท่าคณะ | 3 |
| 3.1 ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ | 3 |
| 3.2 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2560 | 6 |
| 3.3 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการปรับปรุง | 8 |
| 4. ตารางวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan) | 10 |
| 5. ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์ | 13 |
| 6. ภาคผนวก | 14 |
| 6.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560 | 14 |
| 6.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560 | 17 |
| 6.3 ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ | 18 |

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ
คณะนิติศาสตร์




.....
(อาจารย์ ดร. อรรณพ โพธิ์สุข)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ



.....
(รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัซชะวนิช)
กรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ



.....
(อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารีย์)
กรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ



.....
(นางสาวอัชฌา เจิมปี)
เลขานุการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2560 อยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (4.87 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 5 องค์ประกอบ (13 ตัวบ่งชี้) โดยมีผลการประเมินดังนี้

| องค์ประกอบ | ค่าเฉลี่ยผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ | | ผลการประเมิน |
|--|--|------------|--|
| | คณะนิติศาสตร์ | คณะกรรมการ | |
| | | | 0.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| | | | 1.51 - 2.50 การดำเนินการต้องปรับปรุง |
| | | | 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ |
| | | | 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี |
| | | | 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | 4.73 | 4.73 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ | 5.00 | 5.00 | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ค่าเฉลี่ยรวม | 4.87 | 4.87 | การดำเนินงานระดับดีมาก |

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

- 1) ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนให้เห็นผลความสำเร็จของโครงการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด
- 2) ควรมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ในการเขียนข้อเสนอของโครงการ ให้กับคณาจารย์ในคณะนิติศาสตร์ เพื่อขอรับทุนสนับสนุนจากองค์กรระดับชาติ
- 3) ควรมีการสร้างองค์ความรู้เพื่อเป็นรากฐานให้ชุมชนและสังคมมีการพัฒนาตัวเองอย่างยั่งยืน
- 4) ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนให้เห็นผลความสำเร็จของโครงการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด
- 5) ควรมีการอธิบายกระบวนการในการลดความเสี่ยงด้านต่างๆ (ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง) ให้เกิดผลชัดเจน

2. วิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

2.1 วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของคณะตามระบบและกลไกที่คณะนั้นๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

2. ให้คณะทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้

3. ให้คณะทราบจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงาน เพื่อส่งเสริมจุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนาของคณะ เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2.2 การวางแผนการประเมิน

- การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม
- ศึกษา SAR วิเคราะห์ดัชนีตัวบ่งชี้ และองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ.รวบรวมหลักฐานข้อมูลเพิ่มเติมโดย
 - สังเกตจากสภาพจริงด้วยการเยี่ยมชมหน่วยงาน
 - สัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากร และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และจัดบันทึกภาคสนาม
 - ศึกษาจากเอกสารหลักฐานที่หน่วยงานนำเสนอและคณะกรรมการร้องขอเพิ่มเติม
- ประชุมสรุปผลและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อรายงานผลการประเมินฯ โดยวาจาภายหลังเสร็จสิ้นกระบวนการตรวจติดตามฯ
- จัดทำรายงานผลการประเมินฯ ฉบับสมบูรณ์เสนอให้กองประกันคุณภาพการศึกษา ฝ่ายวิชาการเพื่อดำเนินการตามขั้นต่อไป

3. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหน่วยงานเทียบเท่าคณะ

3.1 ตารางสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

| องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ | หน่วยงาน | | | | คณะกรรมการ | | | | หมายเหตุ (เหตุผลของ การประเมินที่ต่างจาก ที่แตกต่างจาก SAR) |
|--------------------------------|---------------|-------------------|---|-------|----------------------|-------------------|---|-------|---|
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | การบรรลุ เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | |
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | |
| องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 | 3.25 คะแนน | 7.12 2 | 3.56 | 3.56 | บรรลุ | 6.75 2 | 3.37 | 3.37 | 1. หลักสูตร น.บ. คะแนนประเมินเท่ากับ 3.44 2. หลักสูตร น.ม. คะแนนประเมินเท่ากับ 3.31 ดังนั้นจึงได้คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ $6.75/2 = 3.37$ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 | ร้อยละ 42 | 7x100 17 | 41.18x5 40 (เท่ากับ 5.14) | 5.00 | บรรลุ | 7x100 17 | 41.18x5 40 (เท่ากับ 5.14) | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 | ร้อยละ 50 | 12x100 17 | 70.59x5 60 (เท่ากับ 5.88) | 5.00 | บรรลุ | 12x100 17 | 70.59x5 60 (เท่ากับ 5.88) | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 | ร้อยละ 15 | 299.23 17 | (17.60-50)x100 50 (เท่ากับ -64.80) | 5.00 | บรรลุ | 299.23 17 | (17.60-50)x100 50 (เท่ากับ -64.80) | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 1 | | | | 4.76 | | | | 4.72 | |
| องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย | | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 21 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | |

| องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ | หน่วยงาน | | | | คณะกรรมการ | | | | หมายเหตุ (เหตุผลของ การประเมินที่ต่างจาก ที่แตกต่างจาก SAR) |
|--|------------------|-------------------|--|-------|----------------------|-------------------|----------------------------------|-------|--|
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | การบรรลุ เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | |
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | 25,000 บาท/คน | 0 17 | 2,768.16x5 25,000 (เท่ากับ 0.55) | 5.00 | บรรลุ | 0 17 | 0 บาท | 5.00 | 1. เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ภายใน ของคณะเท่ากับ 0 บาท 2. เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ภายนอกของคณะเท่ากับ 800,000 บาท 3. รวมเงินสนับสนุน ทั้งหมดเท่ากับ 47,058.82 บาท 4. ดังนั้น 47,058.82 / 17 เท่ากับ 2,768.16 บาท 5. คะแนนที่ได้ (2,768.16 x 5)/25,000 เท่ากับ 0.55 คะแนน |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 | ร้อยละ 40 | 8.20x100 12 | 68.33x5 20 (เท่ากับ 17.08) | 5.00 | บรรลุ | 8.20x100 12 | 68.33x5 20 (เท่ากับ 17.08) | 5.00 | 0.20 x 2 = 0.40 0.60 x 5 = 3.00 0.80 x 1 = 0.80 1.00 x 4 = 4.00 ผลรวมถ่วงน้ำหนัก=8.20 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 2 | | | | 5.00 | | | | 5.00 | |
| องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ | | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 3 | | | | 5.00 | | | | 5.00 | |
| องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | | | | | | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | ไม่ดำเนินการข้อ 7 |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 4 | | | | 5.00 | | | | 5.00 | |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริการจัดการ | | | | | | | | | |

| องค์ประกอบ/ ตัวบ่งชี้คุณภาพ | หน่วยงาน | | | | คณะกรรมการ | | | | หมายเหตุ (เหตุผลของ การประเมินที่ต่างจาก ที่แตกต่างจาก SAR) |
|-------------------------------------|----------|-------------------|---------|------------------------|----------------------|-------------------|---------|------------------------|--|
| | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | การบรรลุ เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | คะแนน | |
| | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | | ตัวตั้ง ตัวหาร | ผลลัพธ์ | | |
| ตัวบ่งชี้ 5.1 | 7 ข้อ | | 7 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 7 ข้อ | 5.00 | |
| ตัวบ่งชี้ 5.2 | 6 ข้อ | | 6 ข้อ | 5.00 | บรรลุ | | 6 ข้อ | 5.00 | |
| คะแนนเฉลี่ย องค์ประกอบที่ 5 | | | | 5.00 | | | | 5.00 | |
| รวมคะแนน เฉลี่ยทุก องค์ประกอบ | | | | 4.87 ระดับ ดีมาก | | | | 4.87 ระดับ ดีมาก | |

3.2 ตารางการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | ผลการประเมิน |
|------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------|------------------|--------------------|---|
| | ตัวบ่งชี้ | I | P | O | คะแนนเฉลี่ย | |
| | | | | | | 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 1 | 6 | 1,2,1,3,1.4 (5),(5),(5) | 1,5,1,6 (5),(5) | 1,1 (3,37) | 4,72 (28,38/6) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 2 | 3 | 2,2 (5) | 2,1 (5) | 2,3 (5) | 5,00 (15/3) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 3 | 1 | - | 3,1 (5) | - | 5,00 (5/1) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 4 | 1 | - | 4,1 (5) | - | 5,00 (5/1) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| 5 | 2 | - | 5,1,5,2 (5),(5) | - | 5,00 (10/2) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| รวม | 13 | 4 | 7 | 2 | 4,87 (63,37/13) | การดำเนินงานระดับดีมาก |
| ผลการประเมิน | | 5,00 (20/4) | 5,00 (35/7) | 4,18 (8,37/2) | | |

ผลการวิเคราะห์

1) ปัจจัยนำเข้า (Input) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (5.00)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.2, 1.3 และ 1.4 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานระดับคุณภาพดีมาก และองค์ประกอบที่ 2: การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ตัวของด้านปัจจัยนำเข้า (Input) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.72 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก

2) กระบวนการ (Process) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (5.00)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 และ 1.6 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 2: การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 3: การบริการวิชาการ ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก องค์ประกอบที่ 4: การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีคะแนนเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก และองค์ประกอบที่ 5: การบริหารจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 และ 5.2 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 7 ตัวของด้านกระบวนการ (Process) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก

3) ผลลัพธ์ (Output) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี (4.18)

การพิจารณาในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบที่ 1: การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.37 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ และองค์ประกอบที่ 2: การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 คะแนนที่ได้เท่ากับ 5.00 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก ดังนั้นเมื่อนำตัวบ่งชี้ทั้ง 2 ตัวของด้านผลลัพธ์ (Output) มาพิจารณาค่าเฉลี่ย จึงมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี

สรุปผลการวิเคราะห์

คณะนิติศาสตร์ มีผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (5.00) ด้านกระบวนการ (Process) การดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก (5.00) และด้านผลลัพธ์ (Output) มีผลการประเมินการดำเนินงานอยู่ในระดับคุณภาพดี (4.18)

3.3 รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางการปรับปรุง

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

| จุดเด่น | แนวทางเสริม |
|---|---|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง |
| 1. การประเมินผลความสำเร็จของโครงการไม่สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของโครงการ | 1. ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่สามารถสะท้อนให้เห็นผลความสำเร็จของโครงการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด |

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

| จุดเด่น | แนวทางเสริม |
|---|--|
| 1. มีงานวิจัยที่ได้รับการว่าจ้างจากองค์กรระดับชาติส่งผลให้อาจารย์มีศักยภาพที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการทางกฎหมายเพิ่มขึ้น | 1. ควรมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ในการเขียนข้อเสนอของโครงการ ให้กับคณาจารย์ในคณะนิติศาสตร์ เพื่อขอรับทุนสนับสนุนจากองค์กรระดับชาติ |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง |
| - | - |

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

| จุดเด่น | แนวทางเสริม |
|---|--|
| 1. มีงานวิจัยที่ได้รับการว่าจ้างจากองค์กรระดับชาติส่งผลให้อาจารย์มีศักยภาพที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการทางกฎหมายเพิ่มขึ้น | 1. ควรมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ในการเขียนข้อเสนอของโครงการ ให้กับคณาจารย์ในคณะนิติศาสตร์ เพื่อขอรับทุนสนับสนุนจากองค์กรระดับชาติ |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง |
| - | - |

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

| จุดเด่น | แนวทางเสริม |
|---|----------------|
| 1. มีแผนงานกิจกรรม/โครงการ ที่มีการเชื่อมโยงกับการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ตัวอย่างเช่น การศึกษาถึงระบบและลำดับขั้นตอนการดำเนินคดีในศาล รวมทั้งลักษณะของวัฒนธรรมการสืบสวนตามศาสนาหรือลัทธิของพยาน เพื่อให้เกิดความภาคภูมิใจในความเป็นนักกฎหมาย ผ่านกิจกรรมวิชาชีพนักกฎหมาย | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง |
| - | - |

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

| จุดเด่น | แนวทางเสริม |
|---|--|
| - | - |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง |
| 1. การรายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยง | 1. ควรมีการอธิบายกระบวนการในการลดความเสี่ยงด้านต่างๆ (ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง) ให้เกิดผลชัดเจน |

4. ตารางวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา (Improvement Plan)
ตามข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา 2560 / ปีงบประมาณ 2561

| ข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2560 | | วิธีดำเนินการตามข้อเสนอแนะตามรอบดำเนินงาน | | | | | | |
|---|---|---|--------------------------------|---|--------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางเสริม/ แนวทางปรับปรุง | โครงการ/กิจกรรม เชื่อมโยงกับพันธกิจ ตามแผนงาน หน่วยงาน | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผลการดำเนินงาน/ สิ่งที่ได้จาก ผลการดำเนินงาน | สถานะของการ ดำเนินงาน | ปัญหา อุปสรรค/ แนวทางแก้ไข | ผู้รับผิดชอบ/ เบอร์ติดต่อ | เอกสาร/ หลักฐาน อ้างอิง |
| (A) | (B) | (C) | (D) | (E) | (F) | (G) | (H) | (I) |
| องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง | โครงการ | 1 ส.ค. 61 ถึง 31 ก.ค. 62 | | | | | |
| 1. การประเมินผล ความสำเร็จของโครงการไม่ สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ของโครงการ | 1. ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่ สามารถสะท้อนให้เห็นผล ความสำเร็จของโครงการ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด | <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ในแผนฯ กิจกรรม <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ในแผนฯ | | <input type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว <input type="checkbox"/> อยู่ระหว่างดำเนินการ <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> ไม่ประสงค์ ดำเนินการเนื่องจาก | | | | |
| องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย | | | | | | | | |
| จุดเด่น | แนวทางเสริม | โครงการ | 1 ส.ค. 61 ถึง 31 ก.ค. 62 | | | | | |
| 1. มีงานวิจัยที่ได้รับการ ว่าจ้างจากองค์กรระดับชาติ ส่งผลให้อาจารย์มีศักยภาพ ที่เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ | 1. ควรมีการถ่ายทอดองค์ ความรู้ในการเขียนข้อเสนอ ของโครงการ ให้กับ คณาจารย์ในคณะนิติศาสตร์ | <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ในแผนฯ กิจกรรม <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ | | <input type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว <input type="checkbox"/> อยู่ระหว่างดำเนินการ <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> ไม่ประสงค์ ดำเนินการเนื่องจาก | | | | |

| ข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2560 | | วิธีดำเนินการตามข้อเสนอแนะตามรอบดำเนินการ | | | | | | |
|---|---|--|--------------------------------|---|--------------------------|----------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางเสริม/ แนวทางปรับปรุง | โครงการ/กิจกรรม เชื่อมโยงกับพันธกิจ ตามแผนงาน หน่วยงาน | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผลการดำเนินงาน/ สิ่งที่ได้จาก ผลการดำเนินงาน | สถานะของการ ดำเนินงาน | ปัญหา อุปสรรค/ แนวทางแก้ไข | ผู้รับผิดชอบ/ เบอร์ติดต่อ | เอกสาร/ หลักฐาน อ้างอิง |
| (A) | (B) | (C) | (D) | (E) | (F) | (G) | (H) | (I) |
| ทางกฎหมายเพิ่มขึ้น | เพื่อรองรับทุนสนับสนุนจาก องค์กรระดับชาติ | <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่แผนฯ | | | | | | |
| องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ | | | | | | | | |
| จุดเด่น | แนวทางเสริม | โครงการ | 1 ส.ค. 61 ถึง 31 ก.ค. 62 | | | | | |
| 1. มีการบริการวิชาการที่ นำไปสู่การใช้ประโยชน์ของ ชุมชนและสังคมอย่างชัดเจน | 1. ควรมีการสร้างองค์ ความรู้เพื่อเป็นรากฐานให้ ชุมชนและสังคมมีการพัฒนา ตัวเองอย่างยั่งยืน | <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่แผนฯ <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่แผนฯ | | <input type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว <input type="checkbox"/> อยู่ระหว่างดำเนินการ <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> ไม่ประสงค์ ดำเนินการเนื่องจาก | | | | |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางปรับปรุง | โครงการ | 1 ส.ค. 61 ถึง 31 ก.ค. 62 | | | | | |
| 1. การประเมินผล ความสำเร็จของโครงการไม่ สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ของโครงการ | 1. ควรกำหนดตัวบ่งชี้ที่ สามารถสะท้อนให้เห็นผล ความสำเร็จของโครงการ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด | <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่แผนฯ <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่แผนฯ | | <input type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว <input type="checkbox"/> อยู่ระหว่างดำเนินการ <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> ไม่ประสงค์ ดำเนินการเนื่องจาก | | | | |

| ข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2560 | | วิธีดำเนินการตามข้อเสนอแนะตามรอบดำเนินการ | | | | | | |
|--|--|---|--------------------------------|--|---|----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| จุดเด่น/จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางเสริม/ แนวทางปรับปรุง | โครงการ/กิจกรรม เชื่อมโยงกับพันธกิจ ตามแผนงาน หน่วยงาน | ระยะเวลา ดำเนินการ | ผลการดำเนินงาน/ สิ่งที่ได้จาก ผลการดำเนินงาน | สถานะของการ ดำเนินงาน | ปัญหา อุปสรรค/ แนวทางแก้ไข | ผู้รับผิดชอบ / เบอร์ติดต่อ | เอกสาร/ หลักฐาน อ้างอิง |
| (A) | (B) | (C) | (D) | (E) | (F) | (G) | (H) | (I) |
| องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ | | | | | | | | |
| จุดที่ควรพัฒนา | แนวทางการปรับปรุง | โครงการ | 1 ส.ค. 61 ถึง 31 ก.ค. 62 | | <input type="checkbox"/> ดำเนินการแล้ว <input type="checkbox"/> อยู่ระหว่างดำเนินการ <input type="checkbox"/> ยังไม่ได้ดำเนินการ <input type="checkbox"/> ไม่ประสงค์ ดำเนินการเนื่องจาก | | | |
| 1. การรายงานผลการดำเนินงานด้านการบริหารความเสี่ยง | 1. ควรมีการอธิบายกระบวนการในการลดความเสี่ยงด้านต่างๆ (ปัจจัยที่เกี่ยวข้อง) ให้เกิดผลชัดเจน | <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ในแผนฯ กิจกรรม <input type="checkbox"/> มีอยู่ในแผนฯ <input type="checkbox"/> ไม่มีอยู่ในแผนฯ | | | | | | |

5.1 คณะกรรมการบริหารคณะวิชา/คณาจารย์

1. คณะนิติศาสตร์มีจุดเด่นด้านคุณภาพอาจารย์ (ศักยภาพอาจารย์) ที่มีผลงานวิชาการ/วิจัย การดูแลนักศึกษา การเป็นที่ปรึกษา (วิชาการ) ให้กับหน่วยงานภาครัฐ
2. การบูรณาการการเรียนการสอนกับการวิจัย บริการวิชาการและการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีการนำวัฒนธรรมทางวิชาชีพนักกฎหมายเข้ามาใช้ในการเรียนการสอนผ่านรายวิชา เช่น LW 435 และมีการนำผลการวิจัยเข้ามาใช้ในการเรียนการสอนส่วนใหญ่เป็นด้านกฎหมายธุรกิจ ตัวอย่างเช่น โครงการวิจัยข้อมูลบุคคล มีการนำกระบวนการการวิจัยไปใช้ในการเรียนการสอน

5.2 นักศึกษา

1. คณะมีการจัดการเรียนการสอนที่ตอบสนองความสนใจของผู้เรียน และตอบโจทย์การดำเนินธุรกิจของครอบครัวรวมทั้งการจัดการเรียนการสอนที่ไม่เหมือนกับที่อื่น
2. การตั้งเป้าหมายในการสำเร็จการศึกษา เมื่อสำเร็จการศึกษาจะสอบ เนติบัณฑิต/ศึกษาต่อในระดับสูง
3. คุณภาพของอาจารย์ เป็นกันเอง สามารถปรึกษาได้ทุกเรื่อง ทุกเวลา หลากหลายช่องทางมีการสอนที่สอดแทรกสิ่งใหม่ๆ มาประกอบการสอนเพื่อให้มีความรู้ทันกับสถานการณ์ปัจจุบัน
4. การประชาสัมพันธ์คณะนิติศาสตร์ยังไม่มากพอ ค่านิยมการเข้าศึกษาคณะนิติศาสตร์มหาวิทยาลัยรัฐ
5. การเรียนปรับพื้นฐานด้านวิธีการเรียน/แนวทางการเรียน วิธีการอ่านจับใจความโดยใช้ mapping
6. การฝึกงานที่สำนักงานอัยการสูงสุดกรุงเทพใต้/อัยการสูงสุด ลักษณะงานที่ฝึกเป็นลักษณะงานทั่วไป
7. อยากให้คณะมีการปรับปรุงในเรื่องของการจัดการเรียนการสอนในการเลือกสาขาที่มีการเรียนปิด-เปิด รวมถึงเวลาที่ใช้ในการเรียนการสอน ระเบียบการสอน กิจกรรมที่จัดขึ้นใช้เวลามากเกินไปทำให้มีความรู้สึกที่รบกวนทางการเรียนการสอน จนกระทั่งไม่มีเวลาในการอ่านหนังสือสอบ

6.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560

(สำเนา)

คำสั่งมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

ที่ ๒19 /2561

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา
และหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2560

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553

อธิการบดีอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 43 (1) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2546 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา และหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2560 ดังรายนามต่อไปนี้

คณะบริหารธุรกิจ

| | |
|--|---------------|
| รองศาสตราจารย์ ดร. พุทธกาล รัชธร | ประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิชญอร ไหมสุทธิสกุล | กรรมการ |
| อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารี | กรรมการ |
| นางสาววิริยา ลัดนาวัดณ์ | เลขานุการ |

คณะบัญชี

| | |
|-----------------------------------|---------------|
| รองศาสตราจารย์ ดร. ณัฐวงศ์ พูนพล | ประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติ ท่องแก้ว | กรรมการ |
| อาจารย์ ประทานพร โสภากิจต์วัฒนะ | กรรมการ |
| นางสาวอัชฌมา เจริญ | เลขานุการ |

คณะเศรษฐศาสตร์

| | |
|----------------------------------|---------------|
| รองศาสตราจารย์ ดร. พุทธกาล รัชธร | ประธานกรรมการ |
| อาจารย์ ดร. นงนภัศ แก้วพลอย | กรรมการ |
| อาจารย์ ดร. ศุภษา เฉียมโอกาส | กรรมการ |
| นางสาวอัชฌมา เจริญ | เลขานุการ |

คณะมนุษยศาสตร์และประยุกต์ศิลป์

| | |
|---|---------------|
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พ.ต.ท.ภก.ดร. นภดล ทองนพเนื้อ | ประธานกรรมการ |
| รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัชชวณิช | กรรมการ |

ผู้ช่วย /...

| | | |
|--|---|---------------|
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มหิงสพันธ์ | กรรมการ |
| | นางสาวจุฑารัตน์ วุฒิ | เลขานุการ |
| <u>คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</u> | | |
| | อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิสุข | ประธานกรรมการ |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สันติ ท่องแก้ว | กรรมการ |
| | อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารี | กรรมการ |
| | นางสาวณัฐกานันท์ ศรีต่ายขำ | เลขานุการ |
| <u>คณะนิเทศศาสตร์</u> | | |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พ.ต.ท.ภก.ดร. นกคณ ทองนพเนื่อ | ประธานกรรมการ |
| | รองศาสตราจารย์ ชนิษฐา จิตชินะกุล | กรรมการ |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มหิงสพันธ์ | กรรมการ |
| | นางสาวณัฐกานันท์ ศรีต่ายขำ | เลขานุการ |
| <u>คณะวิศวกรรมศาสตร์</u> | | |
| | อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิสุข | ประธานกรรมการ |
| | รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัซชะวนิช | กรรมการ |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพงษ์ มหิงสพันธ์ | กรรมการ |
| | นายชีวะเมษ ชูชาญ | เลขานุการ |
| <u>คณะนิติศาสตร์</u> | | |
| | อาจารย์ ดร. อรรถนพ โพธิสุข | ประธานกรรมการ |
| | รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัซชะวนิช | กรรมการ |
| | อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารี | กรรมการ |
| | นางสาวอชฌา เจริญ | เลขานุการ |
| <u>คณะกรรมการห้องเทียบและอุตสาหกรรมปริการ</u> | | |
| | รองศาสตราจารย์ ดร. ราณี อธิชัยกุล | ประธานกรรมการ |
| | รองศาสตราจารย์ ดร. บุรินทร์ ศรีสมถวิล | กรรมการ |
| | รองศาสตราจารย์ ดวงพร หัซชะวนิช | กรรมการ |
| | นายชีวะเมษ ชูชาญ | เลขานุการ |
| <u>บัณฑิตวิทยาลัย</u> | | |
| | อาจารย์คณิศจิ รัตนภิญโญพงศ์ | ประธานกรรมการ |
| | อาจารย์ ปัทมพร ราชภัคดี | กรรมการ |
| | อาจารย์ ดร. เอกธิป สุขวารี | กรรมการ |
| | นายชีวะเมษ ชูชาญ | เลขานุการ |

วิทยาลัย/...

วิทยาลัยนานาชาติ

| | |
|--------------------------------|---------------|
| อาจารย์คณิงนิจ รัตนกัญญาไพวงศ์ | ประธานกรรมการ |
| อาจารย์ ดร. นงนภัศ แก้วพลอย | กรรมการ |
| อาจารย์ ดร. โศภษา เขี่ยมโอกาส | กรรมการ |
| นางสาวจุฑาวัฒน์ วุฒิ | เลขานุการ |

วิทยาลัยผู้ประกอบการ

| | |
|--|---------------|
| อาจารย์คณิงนิจ รัตนกัญญาไพวงศ์ | ประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สันต์ชัย รัตนนนท์ | กรรมการ |
| อาจารย์ ดร. สยาม คำสุวรรณ | กรรมการ |
| นางสาวศศิฎานัยน์ แสนแพง | เลขานุการ |

คณะกรรมการมีภาระหน้าที่

1. ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา และหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา ประจำปีการศึกษา 2560
2. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องในระบบ E-SAR
3. เสนอผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อผู้บริหารคณะ และหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการแต่ละชุดดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะวิชา และหน่วยงานเทียบเท่าคณะวิชา ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2561 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 5 ตุลาคม พ.ศ. 2560

ลงชื่อ

ลักขณา เคารยะนันท์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลักขณา เคารยะนันท์)
รองอธิการบดีอาวุโสบริหาร
รักษาการแทนอธิการบดี

สำเนาถูกต้อง

(อาจารย์ ดร. เอกกิ๊ป สุขวารีย์)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการธุรกิจ

6.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560

| เวลา | กิจกรรม | สถานที่ |
|-------------------------------|---|---|
| วันพฤหัสบดีที่ 25 ตุลาคม 2561 | | |
| 08.30 - 09.00 น. | - คณะผู้ประเมินประชุมวางแผนและทำความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะ วิชาที่จะประเมินจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง - การประชุมทีมพิจารณาพร้อมกัน เพื่อทำความเข้าใจ - การแบ่งบทบาทหน้าที่ในการทำงาน - การวางแผน/กำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติ | ณ ห้องประชุมประกัน คุณภาพการศึกษา อาคาร 10 ชั้น 5 |
| 09.00 - 12.00 น. | คณะผู้ประเมินตรวจเอกสารหลักฐานและตัดสินผลในระบบ E-SAR | |
| 12.00 - 13.00 น. | รับประทานอาหารกลางวัน | |
| 13.00 - 15.00 น. | สัมภาษณ์ : 1) คณะกรรมการบริหารคณะวิชา 2) คณาจารย์ประจำคณะ 3) บุคลากรเจ้าหน้าที่ในคณะวิชา 4) นักศึกษา 5) บัณฑิต 6) ผู้ใช้บัณฑิต (ถ้ามี) | |
| 5.00 - 16.00 น. | ตัดสินผลและสรุปจุดเด่นและแนวทางเสริม/จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุง | |
| 16.00 - 17.00 น. | รายงานผลการตรวจประเมินโดยวาจา | |

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

6.3 ภาพบรรยากาศการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะนิติศาสตร์

